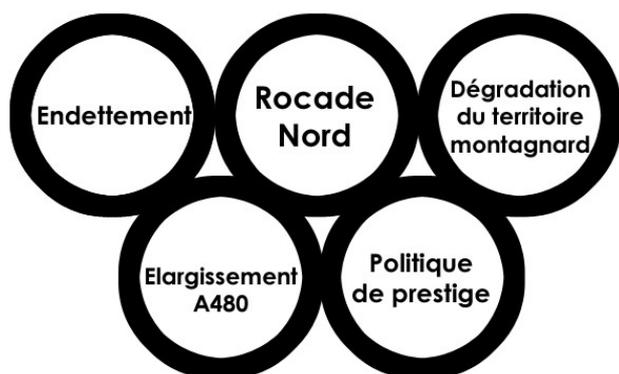


# JO Grenoble 2018 : le développement durable du gaspillage et de l'endettement ?



***Le Maire de Grenoble présente la candidature de Grenoble aux Jeux Olympiques d'hiver de 2018 comme la candidature du développement durable. A-t-il bien compris en quoi consiste le développement durable ?! Le principe du développement durable, bradé partout à tort et à travers, repose sur plusieurs piliers : solidarité, démocratie, environnement et dépenses publiques soutenables !***

## **☒ Une candidature à perte, c'est le contraire d'une avancée pour la solidarité.**

Une candidature coûte très cher, même lorsque elle a très peu de chance d'aboutir. Une note du conseil général (qui n'a pas été rendue publique) évaluée à 24 millions d'euros le budget 2008-2010 de la candidature de Grenoble (répartis entre la Ville de Grenoble, la Métro, le Conseil Général et le Conseil Régional). Le Maire de Grenoble noie aujourd'hui le poisson en faisant croire que le privé pourrait assumer une grosse partie de cette somme : c'est faux !

Bien entendu, cet argent sera purement et simplement gaspillé, il servira uniquement à la précandidature : c'est-à-dire à du lobbying, des dépenses cérémoniales en tout genre, de la communication et du marketing ! Voilà 24 millions d'impôts locaux perdus.

Pendant ce temps, les collectivités locales (et en particulier, la Ville de Grenoble) préparent des augmentations d'impôts locaux, pourtant reconnus comme très injustes. **Pendant ce temps, avec un budget similaire, c'est par exemple la construction de 1 500 logements sociaux HQE et de nombreux équipements sportifs de quartiers qui pourraient être soutenus par les collectivités.**

Le coût de la réalisation des infrastructures nécessaires aux Jeux dépasserait quant à lui le milliard d'€. Le Président de la Chambre de Commerce et d'Industrie (CCI) quand il annonce que, comme en 1968, 80% du coût des JO peuvent être pris en charge par l'Etat ment ostensiblement : il ne peut pas ignorer que les JO d'Albertville en 1992 ont pesé essentiellement sur les collectivités territoriales.

## **☒ Une candidature non débattue, c'est le contraire de la démocratie.**

Le Maire annonce que les JO ont l'accord des Grenoblois puisqu'ils ont, à travers son élection (à 48% !), accepté son projet. Cette réponse va à l'inverse même des fondamentaux du développement durable dont un des 3 piliers repose sur la participation citoyenne : le Maire n'hésite pas d'une main à proposer une « charte de la démocratie locale » et de

l'autre à imposer une candidature débattue nulle part et élaborée dans la plus grande opacité. Même son coût déjà estimé depuis 2 mois a été caché !

Le vote du conseil municipal de Grenoble ne fait qu'enregistrer une décision dont le principe n'a jamais été réellement débattu.

## **☒ Une candidature inadaptée et anti-écologique, c'est le contraire de la protection de l'environnement.**

Malgré le marketing de la Ville de Grenoble autour de l'aspect « développement durable » de cette candidature, le président de la Chambre de Commerce et d'Industrie de Grenoble en avoue la véritable couleur : « **Les JO, c'est quoi ? Les JO, c'est le BTP, c'est les infrastructures routières !** ». (France 3 - 09/09/08)

**Cette candidature est surtout un argument pour imposer la rocade nord, l'élargissement de l'A480, l'augmentation des capacités de l'aéroport Saint Exupéry (tracts de campagne « Destot 2008 ») et un bétonnage de la ville avec par exemple la construction d'immenses tours sur le Polygone Scientifique (projet GIANT). Comme on peut le voir, que de bons exemples de développement durable !**

D'ailleurs le lobbying autour de cette candidature démarre avec une « Fête de la neige » dans le parc Paul Mistral avec neige artificielle qui serait produite sur place.

## **☒ Financement : quelques vérités et du bon sens !**

### **Ce qui est dit :**

L'accélération de certains investissements à l'occasion de jeux olympiques permettrait de faire en 7 ans ce qui aurait demandé 30 ans pour le faire, notamment pour les logements et le désenclavement ferroviaire.

### **Ce qui est caché :**

Le prix à payer pour cette accélération des investissements sera très lourd pour les habitants :

**Rappel en 1968 la fiscalité locale a été multipliée par 2,4 en 3 ans et pourtant la ville n'était pas endettée !** La Ville a mis 20 ans à le digérer. Depuis cette date, Grenoble est une des grandes villes où la fiscalité est la plus lourde (la taxe foncière est 50 % plus forte que la moyenne !).

Même si des subventions importantes étaient accordées, les collectivités locales devraient mettre beaucoup d'argent pour l'organisation des jeux. Or, elles n'ont plus de marges de manœuvres financières (seul le conseil général n'est pas endetté mais avec le projet de rocade Nord, il le deviendrait).

**Il y aura donc de très fortes augmentations d'impôts qui sont pourtant déjà insupportables pour de nombreux habitants.**

Les associations notamment dans le domaine social, socioculturel ainsi que les clubs sportifs verront leurs subventions diminuer car tout l'argent sera mobilisé pour les grands équipements.

Ces « jeux de neige » sont dénoncés par toutes les associations de protection de l'environnement et coûteront la modique somme de 1,8 millions d'euros ! Si nous n'avons pas de températures négatives ira-t-on jusqu'à utiliser du Snowmax (*produit chimique polluant permettant de faire de la neige jusqu'à + 4°*) ou fera-t-on venir par camions la neige des stations voisines ?!

Enfin il est nécessaire de mettre cette candidature en lien avec la dégradation actuelle du territoire montagnard avec la pression exercée sur les écosystèmes par la mono-industrie de l'or blanc et toutes ses dérives et par la périurbanisation des villes alpines.

### **Le maire de Grenoble est disqualifié pour mener une telle opération :**

La liste conduite par Michel Destot a promis dans son programme et ses engagements électoraux (sans dire comment il le fera) :

- de diminuer la dette de la ville en quelques années (de 270 à 200 M€)
- d'augmenter les investissements de 70 à 100 M€ chaque année...
- de ne pas augmenter les impôts locaux.

Or il est en train de faire tout le contraire :

- il vient en 2008 d'augmenter la dette,
- il prépare le budget 2009 avec une augmentation des impôts,
- il organise une diminution du personnel municipal.

Le maire n'a plus la rigueur financière pour piloter une telle opération.

Les élus ne peuvent pas prendre une décision de cette importance sans savoir à quoi ils engagent financièrement la ville pour des dizaines d'années.

Un tel engagement devrait être pris par les grenoblois eux-mêmes, après une information sérieuse et une grande consultation publique sur les projets qu'ils souhaitent financer prioritairement avec leurs impôts.

**Voici donc une candidature qui remplit tous les objectifs du développement non durable : gaspillage d'argent public et dangers pour l'environnement, dans un contexte non démocratique et de collusion entre milieux d'affaires et politiques. Un mauvais projet pour les générations présentes, comme pour les générations futures.**



[www.ades-grenoble.org](http://www.ades-grenoble.org)



[www.grenoble.lesverts.fr](http://www.grenoble.lesverts.fr)



[www.alternatifs.org/38](http://www.alternatifs.org/38)